УДК 336:35.073.5(4)

JEL classification: R11, R12

Ірина ГРИНЧИШИН

доктор економічних наук,
старший науковий співробітник
відділу регіональної фінансової політики,
ДУ «Інститут регіональних досліджень імені
М. І. Долішнього НАН України», Україна
E-mail: i.hrynchyshyn@ukr.net,
<http://orcid.org/0000-0002-0339-9227>
<http://www.researcherid.com/rid/AAC-9590-2021>

Мар'яна БАС-ЮРЧИШИН

кандидат економічних наук,
науковий співробітник відділу просторового
розвитку,
ДУ «Інститут регіональних досліджень імені
М. І. Долішнього», Україна
E-mail: maryana_bas7@ukr.net
<https://orcid.org/0000-0003-0095-7681>
<https://publons.com/researcher/4800949/maryana-bas>

© Ірина Гринчишин, Мар'яна Бас-Юрчишин,
2021

Отримано: 02.11.2021 р.
Прорецензовано: 11.11.2021 р.
Рекомендовано до друку: 16.11.2021 р.
Опубліковано: 16.11.2021 р.

Ця стаття розповсюджується на умовах ліцензії
Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.
0, яка дозволяє необмежене повторне
використання, розповсюдження та відтворення
на будь-якому носії, за умови правильного
цитування оригінальної роботи.

Ірина Гринчишин (Україна)
Мар'яна Бас-Юрчишин (Україна)

ОЦІНЮВАННЯ ЦЕНТРО- ПЕРИФЕРІЙНИХ ЕФЕКТІВ У СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОМУ РОЗВИТКУ РЕГІОНУ

АНОТАЦІЯ

У статті здійснено оцінювання центрально-периферійних ефектів у соціально-економічному розвитку регіону.

Мета. Оцінювання центрально-периферійних ефектів впливу на соціально-економічний розвиток регіону.

Метод (методологія). Застосовано методи логічного узагальнення, аналізу, порівняння та синтезу, інтегрального оцінювання, просторової автокореляції.

Результати. З'ясовано, що конфігурація центрально-периферійних взаємодій в регіоні може бути представлена як багаторівнева ієрархія з виділенням відповідних зрізів: економічного, соціального та просторового. Запропоновано методичний підхід до оцінювання центрально-периферійних взаємодій за таким алгоритмом: конфігурація центрально-периферійних взаємодій в регіоні під впливом центру; ідентифікація «точок економічного зростання» та ареалів їхнього впливу на територію регіону (ближня та дальня периферія); ступінь та інтенсивність центру («точок зростання») на територію регіону. Здійснено аналітичне дослідження, що дозволило ідентифікувати центр та «точки зростання», окреслити ареали периферійності в регіоні, з'ясувати інтенсивність впливу міст обласного значення та поширення ними позитивних ефектів на соціально-економічний розвиток регіону, а також виявити території, які перебувають поза межами їх впливу.

Гринчишин І., Бас-Юрчишин М. Оцінювання центрально-периферійних ефектів у соціально-економічному розвитку регіону. *Економічний аналіз*. 2021. Том 31. № 3. С. 16-24.

DOI: <https://doi.org/10.35774/econa2021.03.016>

Ключові слова: центр; периферія; центрально-периферійні взаємодії; децентралізація; територіальна громада; регіон; економічний простір; соціальний та економічний розвиток.

¹ Статтю підготовлено в межах виконання науково-дослідної теми «Розвиток центрально-периферійних взаємодій в регіоні в умовах адміністративно-фінансової децентралізації (гранти НАН України дослідницьким лабораторіям / групам молодих вчених НАН України для проведення досліджень за пріоритетними напрямками розвитку науки і техніки)».

UDC 336:35.073.5(4)

Iryna Hrynychshyn (Ukraine)
Maryana Bas-Yurchyshyn (Ukraine)

JEL classification: R11, R12

Iryna HRYNCHYSHYN

*D.Sc. (Economics),
Senior Research Fellow,
SI "M. I. Dolishniy Institute of Regional Research
of the National Academy of Sciences of
Ukraine", Ukraine*
E-mail: i.hrynychshyn@ukr.net,
<http://orcid.org/0000-0002-0339-9227>
<http://www.researcherid.com/rid/AAC-9590-2021>

Maryana BAS-YURCHYSHYN

*PhD (Economics),
Research Fellow,
SI "M. I. Dolishniy Institute of Regional Research
of the National Academy of Sciences of
Ukraine", Ukraine*
E-mail: maryana_bas7@ukr.net
<https://orcid.org/0000-0003-0095-7681>
<https://publons.com/researcher/4800949/maryana-bas>

© Iryna Hrynychshyn,
Maryana Bas-Yurchyshyn, 2021

Received: 02.11.2021

Revised: 11.11.2021

Accepted: 16.11.2021

Online publication date: 16.11.2021

This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 license, which permits unrestricted re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

ASSESSMENT OF THE CORE-PERIPHERY EFFECTS IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

ABSTRACT

The article is dedicated to the evaluation of the centre and periphery effects in the socio-economic development of the region.

Goal. The purpose is to assess the core and peripheral effects of the impact on socio-economic development of the region.

Method (methodology). Methods of logical generalization, analysis, comparison and synthesis, integrated assessment, spatial autocorrelation are used to assess of the levels of core-periphery relations in the region.

Results. The core-periphery relations are a multilevel hierarchy with a representation of economic, social and spatial aspects. The core-periphery relation in the region is an evidence of a complex system of subordination where the core area causes most of the effects and directs the development. At the same time, different core areas of development may arise and influence on the periphery territory by absorbing its resources in the process of development of core-periphery relations. A methodical approach for evaluation of the core-periphery relations has been suggested. The methodical approach comprises: the identification of core-periphery relation in the region under the influence of the centre: the distinction of economic "growth points" and areas of their impact on the region (inner periphery and outer periphery); the assessment of the intensity of the centre or "growth points" impacts on the region. The analysis revealed a core and "growth points", identified periphery areas in Lviv region, measured the influence of the cities of regional significance. The core-periphery relations in the region can be identified as multilevel hierarchy with economic, social and spatial aspects. Analyzing the core-periphery relations from this point of view we have distinguished features and types of such relations between territorial communities (core, "growth point", and periphery). We have identified some areas with low levels of integration into the regional economic space and low level of social development. For such territorial communities, a differentiated approach should be implemented in order to boost economic growth along with the level of social development. Moreover, we have determined the spread of positive effects from the cities of regional significance to the socio-economic development of the region, as well as identified areas beyond their influence.

Hrynychshyn, I., & Bas-Yurchyshyn, M. (2021). Prospects of development of accounting and analysis of receivables in solving the problem of continuity of activity of the enterprise. *Economic analysis*, 31 (3), 16-24.

DOI: <https://doi.org/10.35774/econa2021.03.016>

Keywords: core; periphery; core-periphery relations; decentralization; territorial community; region; economic space, social and economic development.

Вступ

За останні кілька десятиліть траєкторія соціально-економічного розвитку територіальних громад та територій знала суттєвих змін. Так, одні територіальні громади в процесі свого розвитку та реалізації сучасних реформ сформували ареали концентрованого добробуту, інші – зазнали стагнації або ж перетворились на території, що характеризуються уповільненням економічної активності, відсутністю активних інвестиційних процесів, інертністю публічного управління та як наслідок – соціальним відторгненням жителів таких громад.

Стійкі тенденції міжрегіональної та внутрішньо регіональної соціально-економічної диференціації, що поглиблюються на тлі просторової неоднорідності та залежності, підтверджують необхідність ідентифікації центру (точок зростання) та периферії, з'ясування інтенсивності їх взаємообумовленого впливу та поширення ефектів на решту території, а також окреслення ареалів, що виключені з цих процесів.

Існуючі дослідження взаємодії центру та периферії здебільшого здійснені в контексті функціонування економіки агломерації, а також депресивності територіального розвитку, ринку праці, освітньої та транспортно-логістичної систем (Родес М. (Rhodes M.), Епстейн Р. (Epstein R.), Борзел Т. (Börzel T.) [1]; Борзел Т. (Börzel T.), Лангбеін Дж. (Langbein J.) [2]; Увазіє І. (Uwazie I.), Ігвемма А. (Igemma A.), Укаг Ф. (Ukah F.) [3], Сторонянська І. (Storonyanska I.), Бенівська Л. (Benowska L.) [4]).

Важливим в контексті цього дослідження є огляд підходів до оцінювання центрально-периферійних взаємодій та ефектів впливу на соціально-економічний розвиток регіону. Методичний підхід Поціуте-Сереїкієне Г. (Pociūtė-Sereikienė G.) до оцінювання центрально-периферійних взаємодій в Литві [5], який охоплюють демографічні, соціальні, економічні, культурно-політичні, природні та локальні (відстань до столиці та обласних центрів вищого рангу, густота дорожньої мережі), дозволили автору визначити центр та периферію, а також здійснити первинне виявлення ареалів впливу центру і напівпериферії, оцінити конкурентні позиції центрів першого і другого порядків.

Результатом ідентифікації центрально-периферійних взаємодій в регіонах Італії було виокремлено чотири типи периферійних територій, а саме: прилеглу зону (до 20 хв. від наявного центру), проміжні райони (від 20 до 40 хв.), віддалені (периферійні) зони (від 40 до 75 хв.) та ультравіддалені (ультра периферійні) зони (понад 75 хв.) [6]. Беручи до уваги наявність просторової

взаємодії серед сусідніх муніципалітетів та аналізуючи детермінанти ефективності місцевого самоврядування, позитивний вплив просторової залежності в дослідженнях ефективності публічного управління Іспанії виявили Балагвер-Цолл М. Т. (Balaguer-Coll M. T.), Брун-Мартос М. І. (Brun-Martos M. I.), Марквез-Рамос Л. (Márquez-Ramos L.), Пріор Д. (Prior D.) [7], Бенедек Дж. (Benedek J.), використовуючи просторові економетричні методи, зосередив увагу на просторовій диференціації економічного розвитку Румунії, основні результати його дослідження показують яскраво виражену просторову поляризацію в регіонах країни [8].

Мета статті

Метою статті є оцінювання центрально-периферійних ефектів впливу на соціально-економічний розвиток регіону.

Виклад основного матеріалу дослідження

Наявність центрально-периферійних взаємодій в регіоні є свідченням складної системи підпорядкованості, в основі якої, як правило, виступає сильний центр, що генерує більшість ефектів та локалізує основні рушійні сили розвитку. Разом з тим, у процесі розвитку центрально-периферійних взаємодій можуть виникати й інші полюси розвитку, здатні генерувати імпульси впливу на територію або ж поглинати ресурси. Свідченням таких взаємовідносин є наявність територіальних громад, які виступають в якості протиположності основному центру та становлять нові ядра (точки) зростання, змінюючи характер просторових взаємодій. З цієї точки зору на особливу увагу в ході дослідження центрально-периферійних взаємодій заслуговують міста обласного значення (в т.ч. місто-обласний центр) та території, що знаходяться в зоні їхнього впливу. Зазначимо, що периферія також не є однорідним полем; вона поділяється на так звану внутрішню, або ближню, тісно пов'язану з ядром і безпосередньо одержує від нього імпульси до розвитку, і зовнішню, або віддалену, на яке ядро практично не чинить мобілізуючого впливу.

Зважаючи на це, делімітацію рівнів центрально-периферійних взаємодій в регіоні за участю міст обласного значення запропоновано здійснювати за таким алгоритмом:

1) визначення тенденцій та закономірностей соціально-економічного розвитку на внутрішньо регіональному рівні, позиціонування міст обласного значення в регіоні в умовах адміністративно-фінансової децентралізації (економічні та соціальні чинники, інтегральне оцінювання);

2) ідентифікація центрально-периферійних взаємодій в регіоні за участю міст обласного

значення (покрокова просторова автокореляція основних соціально-економічних параметрів);

3) виявлення ступеня та інтенсивності впливу міст обласного значення на решту території (локальні індекси просторової асоціації).

Відповідно до запропонованого методичного підходу обрано індикатори для розрахунку індексів економічного та соціального розвитку (табл.1) та здійснено їх стандартизацію (нормування) залежно від характеру впливу на інтегральний індекс [9].

Таблиця 1. Індикатори економічного та соціального розвитку адміністративно-територіальних одиниць Львівської області

№ з/п	Характер впливу показника	Показники
Показники економічного розвитку		
1.	Стимулятор	Роздрібний товарооборот підприємств на 1 жителя, тис. грн
2.	Стимулятор	Обсяг наданих послуг на 1 жителя, тис. грн
3.	Стимулятор	Прийняття в експлуатацію загальної площі житла, м ² на 1 тис. жителів
4.	Стимулятор	Кількість підприємств-суб'єктів підприємницької діяльності, од. на 10 тис. осіб
5.	Стимулятор	Середньооблікова кількість штатних працівників на 1000 осіб, осіб
6.	Стимулятор	Середньомісячна номінальна заробітна плата, у середньому на 1 штатного працівника, грн
7.	Стимулятор	Капітальні інвестиції на 1 жителя, тис. грн
8.	Стимулятор	Прямі іноземні інвестиції на 1 жителя, дол. США
9.	Стимулятор	Сальдо зовнішньої торгівлі товарами на 1 жителя, дол. США
10.	Стимулятор	Сальдо зовнішньої торгівлі послугами на 1 жителя, дол. США
Показники соціального розвитку		
1.	Стимулятор	Природний приріст, на 1 тис. осіб наявного населення
2.	Стимулятор	Міграційний приріст, на 1 тис. осіб наявного населення
3.	Дестимулятор	Демографічне навантаження на населення у віці 15-64 роки (на початок року)
4.	Стимулятор	Забезпеченість населення житлом (на кінець року, м ² кв. на одного жителя)
5.	Стимулятор	Охоплення дітей закладами дошкільної освіти, %
6.	Стимулятор	Кількість учнів, яка припадає на 1 вчителя, осіб
7.	Стимулятор	Кількість медичного персоналу (лікарів та середнього медперсоналу) на 10 тис. населення, осіб

Джерело: розроблено авторами.

Для оцінки просторових ефектів у економічному та соціальному розвитку території Львівської області застосовано метод покрокової просторової автокореляції. На основі розрахованого глобального та локальних індексів Морана за методом «дальнього» та «ближнього» сусіда.

Статистика Морана (коефіцієнт загальної просторової автокореляції) визначається за формулою:

$$I = \frac{n}{S_o} \cdot \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (Y_i - \bar{Y})(Y_j - \bar{Y})}{\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2} \quad (1)$$

$$\text{де } S_o = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}, \bar{Y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Y_i$$

де: n – кількість регіонів (адміністративно-територіальних одиниць);

w_{ij} – елемент матриці просторових ваг для адміністративно-територіальних одиниць i та j ; $\bar{Y}$ – середнє значення показника;

Y – показник, що аналізується.

В якості локальної метрики, що дозволяє визначити гетерогенність окремих територій та ідентифікувати локалітети, що характеризуються підвищеним рівнем взаємодій з периферією, використано локальний показник просторової асоціації (local indicator of spatial association – LISA), який розраховується за формулою:

$$I_{LISA} = N \frac{(Y_i - \bar{Y}) \sum_{j=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (Y_j - \bar{Y})}{\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2} \quad (2)$$

На першому етапі оцінювання центр-периферійних взаємодій в регіоні проведено рейтингування адміністративно-територіальних одиниць Львівської області, рейтингову оцінку здійснено на основі індексів соціального та економічного розвитку (рис. 1, 2).

Рис. 1. Інтегральний та економічний індекс розвитку районів Львівської області, 2014 р. та 2019 р.

Джерело: розраховано авторами за даними Головного управління статистики у Львівській області.

Найвище значення інтегрального індексу – м. Трускавець, м. Львів, м. Моршин, Пустомитівський район, м. Самбір та Кам'янка-Бузький та Стрийський райони, серед аутсайдерів – Турківський, Дрогобицький, Старосамбірський та райони. Окрім того, свою рейтингову позицію соціально-економічного розвитку покращили

третина районів – Бродівський, Городоцький, Золочівський, Перемишлянський, Радехівський, Самбірський та Яворівський райони. Зауважимо, що серед вказаних районів не спостерігаємо лідерів за створенням об'єднаних територіальних громад чи районів, в яких розташовані міста обласного значення.

Рис. 2. Інтегральний та соціальний індекс розвитку районів Львівської області, 2014 та 2019 рр.

Джерело: розраховано авторами за даними Головного управління статистики у Львівській області.

Результати розрахунків інтегральних індексів підтверджують значні відмінності серед районів за параметрами соціального та економічного розвитку. Окремо слід звернути увагу на міста обласного значення, які в процесі адміністративно-фінансової децентралізації значно покращили рейтингову позицію соціального на відміну від економічного розвитку. Таким чином, перерозподіл економічних процесів, концентрування соціального розвитку у міських територіальних громадах та усталена тенденція наявності територій з низьким рівнем соціально-економічного розвитку потребує поглибленого

розгляду просторових аспектів в частині виявлення центрально-периферійних взаємодій та ефектів в соціально-економічному розвитку регіону.

На другому етапі дослідження на основі просторової автокореляції соціального та економічного розвитку з'ясовано особливості центрально-периферійних взаємодій в регіоні. Зокрема, проведені розрахунки дозволяють зробити висновок про відсутність просторових взаємодій між усіма територіями, а також відсутність впливу м. Львів на всю територію регіону (від'ємний індекс просторової автокореляції методом повного сусідства).

Встановлено, що за параметром економічного розвитку у 2011 р. та 2014 р. не спостерігалось просторової автокореляції, у 2019 р. ситуація змінилась з огляду на наявність позитивної автокореляції між більшістю територій. Як свідчить динаміка, в перших двох випадках спостерігалась від'ємна просторова автокореляція, і в цілому значення економічного розвитку в сусідніх регіонах

відрізнялися, і навпаки – інтенсифікація економічних процесів відбулась у 2019 р.

Проведене оцінювання та отримані результати просторової кластеризації соціального та економічного розвитку територій Львівської області дозволили розділити їх на 4 квадранти, візуалізація яких представлена за допомогою діаграм просторового розсіювання (рис. 3):

Рис. 3. Просторова діаграма розсіювання за значенням глобального індексу Морана для територій Львівської області, 2019 р.

Джерело: розраховано та побудовано авторами.

1) території, що лежать в квадраті HN (high-high) на діаграмі просторового розсіювання Морана, характеризуються позитивною автокореляцією з сусідніми територіями. До вказаного квадранту потрапили м. Львів, м. Моршин, м. Стрий, Пустомитівський, Стрийський та Буський райони. Відносно високі значення показника економічного розвитку вказаних територій перебувають в оточенні територій з високими значеннями, що потребує додаткового з'ясування впливу ареалів підвищеного рівня економічного розвитку на решту території, такими підвищеними рівнями економічного розвитку характеризується 1) м. Львів та Пустомитівський район, 2) м. Стрий, м. Моршин та Стрийський район. За індексом соціального розвитку до вказаного квадранту потрапили 6 з 9 міст обласного значення та Пустомитівський район;

2) території, що лежать в квадраті HL (high-low) на діаграмі просторового розсіювання та мають відносно високі власні зазначення оточені територіями з низькими значеннями. Це своєрідні «екстремуми» підвищеної концентрації розвитку в економічному просторі регіону, проте зв'язок з територією, що їх оточує – негативний, про що свідчить відсутність просторової автокореляції. Сюди потрапили м. Трускавець, м. Новий Розділ,

Городоцький, Кам'янка-Бузький, Перемишлянський Сколівський та Яворівський райони. Звернемо увагу, що за показниками соціального розвитку до вказаного тип належать м. Дрогобич, м. Новий Розділ та м. Червоноград (3 з 9 міст обласного значення), жоден із районів області не потрапив до цього квадранту;

3) група територій із відносно низькими значеннями економічного розвитку та оточена територіями з високими значеннями вказаного показника (low-high), просторова автокореляція відсутня, серед них м. Борислав, Дрогобицький, Жидачівський, Жовківський, Золочівський, Миколаївський та Радехівський райони. Позитивні значення індексу цих територій пов'язані з їхньою близькістю один до одного, тоді як зв'язок з оточуючими їх територіями носить зворотний характер. Звернемо увагу, що до таких територій за показниками соціального розвитку потрапили райони, що перебувають в безпосередній близькості від міст обласного значення;

4) території з низьким значеннями економічного розвитку, оточені територіями з низькими значеннями цього параметру (low-low) – м. Дрогобич, м. Самбір та м. Червоноград, Бродівський, Мостиський, Самбірський,

Сокальський, Старосамбірський та Турківський райони (9 з 29 адміністративно-територіальних одиниць) та 12 з 29 адміністративно-територіальних одиниць за параметрами соціального розвитку.

Кластеризація територій за допомогою коефіцієнта загальної просторової автокореляції та діаграми розсіювання вказує, що значення досліджуваної змінної (соціального та

економічного розвитку) просторово кластеризовані більшою мірою, ніж при випадковому розподілі. Для більш ґрунтовного з'ясування особливостей центрально-периферійних взаємодій за підсумками 2019 р. та їх модифікації в процесі адміністративно-фінансової децентралізації проаналізуємо за допомогою локальних індексів просторової асоціації, які відображено на картограмах (рис.4).

Рис. 4 . Картограми локальних індексів просторової асоціації для територій Львівської області, 2019 р.

Джерело: розраховано та побудовано авторами.

Перевірка наукових припущень щодо характеру центрально-периферійних взаємодій, зокрема генерування просторових імпульсів та ступеню їх абсорбції дозволила виявити:

- центр (м. Львів) та прилегла територія (Пустомитівський район), що генерують імпульси розвитку для таких територій як Яворівський, Городоцький, Перемишлянський, Жовківський райони, при цьому спостерігається високий ступінь їх абсорбції та доцентровий дрейф ближньої периферії;
- мобілізуючий вплив на розвиток Дрогобицького району чинять м. Трускавець та м. Борислав, натомість м. Дрогобич є лише осередком соціального розвитку;
- в якості протидії центру значною інтенсивністю впливу на прилеглу територію чинять Стрийський район, м. Моршин та м. Стрий, зокрема в ареалі їхнього впливу перебуває Сколівський район;
- ідентифіковано ареали периферійності в регіоні та території, які знаходяться поза межами впливу поширення позитивних ефектів

наявних «точок зростання». Встановлено, що територіальні громади Турківського, Старосамбірського, Мостиського, Бродівського районів, локалізовані в межах окремих ареалів, характеризуються низьким рівнем використання фінансово-економічного потенціалу, соціальним відторгненням, просторовою ексклюзією.

Висновки

Таким чином, комплексне дослідження розвитку центрально-периферійних взаємодій у регіоні дозволило оцінити центрально-периферійні ефекти та виявити особливості їх поширення на соціально-економічний розвиток регіону. Результати дослідження дозволяють зробити наступні висновки:

1. З'ясовано, що конфігурація центрально-периферійних взаємодій в регіоні може бути представлена як багаторівнева ієрархія з виділенням відповідних зрізів: економічного, соціального, просторового, що дозволяє визначити характер та тип взаємодій між територіальними

громадами (центру, «точок зростання» та периферії), ступінь генерування позитивних імпульсів та їх абсорбції, та на цій основі розробити необхідний інструментарій формування та реалізації Державної регіональної політики.

2. Практична імплементація запропонованого методичного підходу до оцінювання центр-периферійні взаємодії в регіоні дозволяє ідентифікувати центр та точки зростання, окреслити ареали периферійності в регіоні, з'ясувати інтенсивність впливу міст та поширення ними позитивних ефектів на соціально-економічний розвиток регіону.

3. Доведено, що реформа адміністративно-фінансової децентралізації змінила характер просторових економічних взаємовідносин в напрямку їх інтенсифікації, пропри це, спостерігається наявність територій, що характеризуються низьким рівнем інтегрованості в регіональний економічний простір та водночас низьким рівнем соціального розвитку. Для таких територіальних громад актуальним є застосування диференційованого підходу в напрямку як активізації економічного зростання, так і підвищення рівня соціального розвитку.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

- Rhodes M. J., Epstein R., Börzel T. A. (2019). Introduction: peripheries in competition? Political and economic development in the EU. *West European Politics*, 42 (5), 927-940.
- Börzel T. A., Langbein J. (2019). Core-periphery disparities in Europe: is there a link between political and economic divergence? *West European Politics*, 42 (5), 941-964.
- Uwazie I. U., Igwemma A. A., Ukah F. I. (2015). Contributions of Andre Gunder Frank to the Theory of Development and Underdevelopment: Implications on Nigeria's Development Situation. *Journal of Economics and Sustainable Development*, 6 (18), 27-38. available at: <https://www.iiste.org/Journals/index.php/JEDS/article/viewFile/25824/26671>.
- Storonyanska I., Benovska L. (2017). Risks of administrative and financial decentralisation: theoretical hypotheses and empirical assessment. *The Economic Annals-XXI Journal*, 166(7-8), pp.76-79.
- Pociūtė-Sereikienė G. (2019) Peripheral regions in Lithuania: the results of uneven development, *Regional Studies, Regional Science*, 6:1, pp.70-77, DOI: 10.1080/21681376.2019.1571437.
- Servillo, L., Russo, A.P., Barbera, F. and Carrosio, G. (2016). Inner Peripheries: towards an EU place-based agenda on territorial peripherality. *Italian Journal of Planning Practice*, (6)1, pp. 42-75. available at: <http://www.ijpp.it/index.php/it/article/view/68>.
- Balaguer-Coll M.T., Brun-Martos M. I., Márquez-Ramos L., Prior D. (2018) Local government efficiency: determinants and spatial interdependence. *Applied Economics*, 51(14), pp.1478-1494 <https://doi.org/10.1080/00036846.2018.152745>
- Benedek J. (2015). Spatial differentiation and core-periphery structures in Romania. *Eastern Journal of European Studies*. 6. pp. 49-61.
- Hrynychshyn I., Bil M., Popadynets N., Patytska K., Leshchuh I., Panukhnyk O. (2019). Scientific-methodical foundations of estimation of territorial communities' endogenous capacity in Ukraine in conditions of decentralization. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 95, pp. 314-319.

REFERENCES

- Rhodes, M. J., Epstein, R., & Börzel, T. A. (2019). Introduction: peripheries in competition? Political and economic development in the EU. *West European Politics*, 42 (5), 927-940.
- Börzel, T. A., & Langbein, J. (2019). Core-periphery disparities in Europe: is there a link between political and economic divergence? *West European Politics*, 42 (5), 941-964.
- Uwazie, I. U., Igwemma, A. A., & Ukah, F. I. (2015). Contributions of Andre Gunder Frank to the Theory of Development and Underdevelopment: Implications on Nigeria's Development Situation. *Journal of Economics and Sustainable Development*, 6 (18), 27-38. Retrieved from: <https://www.iiste.org/Journals/index.php/JEDS/article/viewFile/25824/26671>.
- Storonyanska, I., & Benovska, L. (2017). Risks of administrative and financial decentralisation: theoretical hypotheses and empirical assessment. *The Economic Annals-XXI Journal*, 166(7-8), 76-79.
- Pociūtė-Sereikienė, G. (2019) Peripheral regions in Lithuania: the results of uneven development, *Regional Studies, Regional Science*, 6:1, 70-77, DOI: 10.1080/21681376.2019.1571437.
- Servillo, L., Russo, A. P., Barbera, F. and Carrosio, G. (2016). Inner Peripheries: towards an EU place-based agenda on territorial peripherality. *Italian Journal of Planning Practice*, (6)1, 42-75. available at: <http://www.ijpp.it/index.php/it/article/view/68>

7. Balaguer-Coll, M.T., Brun-Martos, M. I., Márquez-Ramos, L., & Prior, D. (2018). Local government efficiency: determinants and spatial interdependence. *Applied Economics*, 51(14), 1478-1494, <https://doi.org/10.1080/00036846.2018.152745>
8. Benedek, J. (2015). Spatial differentiation and core-periphery structures in Romania. *Eastern Journal of European Studies*, 6, 49-61.
9. Hrynychshyn, I., Bil, M., Popadynets, N., Patytska, K., Leshchuh, I., & Panukhnyk, O. (2019). Scientific-methodical foundations of estimation of territorial communities' endogenous capacity in Ukraine in conditions of decentralization. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 95, 314-319.